

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava

Číslo: **SK/0070/99/2021**

Dňa: **24.11.2021**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **KAPA trade s. r. o., sídlo: Ťačevská 3998, 085 01 Bardejov, IČO: 52 022 269**, kontrola internetového obchodu www.orokids.sk vykonaná dňa 11.06.2021 v sídle spoločnosti KAPA trade s. r. o., Ťačevská 3998, Bardejov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. V/0069/07/21 zo dňa 26.07.2021, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1 400,- EUR, slovom: jedentisícštyristo eur**, pre porušenie ustanovenia § 6 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: **KAPA trade s. r. o.**
sídlom: **Ťačevská 3998, 085 01 Bardejov**
IČO: **52 022 269**

- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“) – v zmysle ktorého *distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2, keď účastník konania ponúkal na predaj prostredníctvom internetového obchodu www.orokids.sk (v čase vykonaného kontrolného nákupu zo dňa 21.05.2021) hračku – „BABY ONO Hrkálka činky 3m+ á 1,69 €, číslo šarže: 5904341205382“*, ktorá bola následne aj odpredaná spotrebiteľom (inšpektorom SOI), napriek tomu, že identický výrobok bol notifikovaný cez systém rýchlej výmeny informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch RAPEX (Safety Gate), pod číslom notifikácie A12/1744/19 dňa 14.11.2019 (<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/394192>), zverejnený v časti Rapid Alert System v týždenných hláseniach v roku 2019 v reporte 47 zverejnenom dňa 22.11.2019, ako nebezpečný výrobok, nakoľko uvedená hračka predstavovala riziko – riziko zadusenía sa a vdýchnutia malých častí z dôvodu, že výrobok sa môže ľahko rozbiť a uvoľňovať malé časti, a preto tieto časti si môže dať dieťa do úst a zadusiť sa, a teda výrobok nespĺňa požiadavky smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej normy EN 71-1 + A1:2019 Bezpečnosť hračiek, časť 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti; zistené dňa 11.06.2021 pri výkone kontroly internetového obchodu www.orokids.sk, prevádzkovaného účastníkom konania KAPA trade s. r. o., Ťačevská 3998, 085 01 Bardejov, IČO: 52 022 269, vykonanej inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj,**

u k l a d á

podľa § 23 ods. 1 písm. a) vyššie citovaného zákona o bezpečnosti hračiek peňažnú pokutu vo výške **1 500,- EUR, slovom: jedentisícpäťsto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00690721.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – KAPA trade s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 1 400,- €, pre porušenie ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bola dňa 11.06.2021 vykonaná kontrola internetového obchodu www.orokids.sk v sídle účastníka konania – spoločnosti KAPA trade s. r. o., Ťačevská 3998, Bardejov, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. V/0069/07/21 zo dňa 26.07.2021, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán po preskúmaní predmetnej právnej veci zistil, že skutkový stav bol správne zistený a zaznamenaný, keď vykonanou kontrolou dňa 11.06.2021 bolo zistené, že účastník konania ponúkal na predaj prostredníctvom internetového obchodu www.orokids.sk (v čase vykonaného kontrolného nákupu zo dňa 21.05.2021) hračku – „*BABY ONO Hrkálka činky 3m+ á 1,69 €, číslo šarže 5904341205382*“, ktorá bola následne aj odpredaná spotrebiteľom (inšpektorom SOI), napriek tomu, že identický výrobok bol notifikovaný cez systém rýchlej výmeny informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch RAPEX (Safety Gate), pod číslom notifikácie A12/1744/99 dňa 14.11.2019, ako nebezpečný výrobok, nakoľko uvedená hračka predstavovala riziko zadusenia sa a vdýchnutia malých častí z dôvodu, že výrobok sa môže ľahko rozbiť a uvoľňovať malé časti, a preto si tieto časti môže dať dieťa do úst a zadusiť sa, a teda výrobok nespĺňa požiadavky smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej normy EN 71-1 + A1:2019 Bezpečnosť hračiek, časť 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti.

Prvostupňový správny orgán zistené porušenie kvalifikoval ako porušenie ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého: „*Na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva*“ a sankciu uložil podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „*za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak*“.

Odvolací správny orgán však preskúmaním veci zistil, že správny orgán prvého stupňa síce **správne zistil a zaznamenal skutkový stav**, avšak zistené porušenie nesprávne priradil pod uvedenú zákonnú normu, nakoľko zistené porušenie má byť správne kvalifikované ako

porušenie ustanovenia **§ 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek**, v zmysle ktorého: „Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2“, a preto sankcia má byť správne uložená podľa ustanovenia **§ 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek** „orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu **od 1 500 do 50 000 eur**, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), **§ 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b)**“.

K zmene zákona o ochrane spotrebiteľa (všeobecná právna úprava) na zákon o bezpečnosti hračiek (špeciálna právna úprava), podľa ktorého má byť kvalifikované zistené porušenie, a podľa ktorého má byť uložená sankcia, odvolací orgán uvádza tiež rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“) sp. zn. 6Asan/11/2018 zo dňa 09.05.2019, v ktorom NS SR v bodoch 42. až 49. skonštatoval nasledovné: „42. Kasačný súd uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa upravuje najmä ochranu spotrebiteľa vo vzťahu k výrobcovi, dovozcovi a dodávateľovi a úlohy orgánov verejnej správy pri kontrole dodržiavania podmienok ustanovených pri ochrane spotrebiteľa. Zákon sa vzťahuje nielen na ochranu pred nebezpečnými výrobkami a službami, ktoré môžu spôsobiť ohrozenie zdravia a života a ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa, ale na všetky výrobky, ktoré dodávateľ alebo predajca ponúka kupujúcemu k predaju. Zákon postihuje príslušné subjekty v prípade porušenia ním uložených povinností sankciami tak, ako uvádza v § 24. Zo samotného účelu a významu tohto zákona je zrejmé, že má za cieľ dosiahnuť, aby sa na trh dostávali len výrobky spĺňajúce požiadavky bezpečnosti tak, aby spotrebiteľ nebol ohrozený na svojich právach. Bezpečnosť výrobku je nevyhnutným predpokladom k tomu, aby výrobok mohol byť ponúkaný spotrebiteľovi, či už zo strany predávajúceho, dovozcu, dodávateľa, či iných príslušných subjektov. 43. Zo znenia ust. § 1 ods. 1 písm. a), b) zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva, že predmetom jeho úpravy sú osobitné bezpečnostné požiadavky na hračky a povinnosti splnomocneného zástupcu, výrobcu a distribútora a notifikovanej osoby. 44. Pokiaľ ide o samotnú definíciu distribútora, v tomto prípade zákon odkazuje na čl. 2 bod 6 nariadenia č. 765/2008, ktorým sa ustanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 tak, že „distribútorom“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci, okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trh. 45. Z citácie vyššie uvedeného článku vyplýva, že uvedený článok pri vymedzení pojmu distribútor uvádza výraz „každá fyzická a právnická osoba“, z čoho vyplýva, že nediferencuje medzi maloobchodníkmi, veľkoobchodníkmi, či ostatným distribútormi. Podstatné je, aby išlo o subjekt, ktorý je súčasťou dodávateľského reťazca a sprístupňuje výrobok na trh. 46. Sprístupnením na trh sa podľa čl. 2 ods. 1 nariadenia č. 765/20078 rozumie „každá dodávka výrobku určená na distribúciu, potrebu alebo používanie na trhu Spoločenstva v rámci obchodnej činnosti, či už za odplatu alebo bezodplatne. 47. Z dôvodovej správy k zákonu o bezpečnosti hračiek vyplýva, že zákonodarca medzi základné povinnosti distribútora kladie náležitú starostlivosť na zabezpečenie skutočnosti, že jeho zaobchádzanie s hračkou nebude mať negatívny vplyv na súlad hračky s požiadavkami zákona. Výrobca a dovozca musia zabezpečiť a distribútor musí overiť, či je s hračkou dodaná požadovaná dokumentácia, návod na použitie a bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku. Návod na používanie pozostáva z informácií na bezpečné a účinné použitie hračky. 48. Podľa názoru kasačného súdu je možné žalobcu v zmysle vyššie uvedenej definície považovať za distribútora, keďže tento ponúkol a dodal predmetnú hračku končenému spotrebiteľovi v rámci svojej obchodnej činnosti, v dôsledku čoho sa stal aj súčasťou dodávateľského reťazca. 49. Kasačný súd uzatvára, že pokiaľ ide o vzájomný vzťah zákona o bezpečnosti hračiek a zákona č. 250/2007 Z. z. sa použije pravidlo *lex specialis derogat legi generali*. Zákon o bezpečnosti hračiek sa v danom prípade použije prednostne, keďže tento je v dôsledku predmetu svojej úpravy v pozícii špeciálneho právneho predpisu. Z tohto dôvodu nie

je možné, aby bola pokuta uložená podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že postup žalovaného správneho orgánu bol správny. “

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, odvolací správny orgán zmenil v predmetnej právnej veci prvostupňové správne rozhodnutie tak, že vyššie uvedené zistené porušenie je kvalifikované ako porušenie ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek a sankcia je uložená podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, s prihliadnutím na ustanovenie § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek „pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona“ v minimálnej výške zákonnej sadzby.

Odvolací správny orgán taktiež uvádza, že vo výroku prvostupňového správneho rozhodnutia bol nesprávne uvedený dátum vykonanej kontroly dňa 12.06.2021, čo odvolací správny orgán predmetnou zmenou rozhodnutia odstránil a uviedol správny dátum vykonania kontroly dňa 11.06.2021.

Odvolací správny orgán zároveň upresnil a doplnil do napadnutého rozhodnutia notifikáciu A12/1744/99 v systéme RAPEX tak, že pridal a špecifikoval zverejnenie týždenného hlásenia a pridal odkaz na internetovú adresu nasledovne: „... identický výrobok bol notifikovaný cez systém rýchlej výmeny informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch RAPEX (Safety Gate), pod číslom notifikácie A12/1744/19 dňa 14.11.2019 (<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/394192>), zverejnený v časti Rapid Alert System v týždenných hláseniach v roku 2019 v reporte 47 zverejnenom dňa 22.11.2019, ako nebezpečný výrobok, ...“.

Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako distribútora bolo nesprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek; čo účastník konania porušil.

Za účelom overenia podozrenia výskytu nebezpečného výrobku - „BABY ONO Hrkálka činky 3m+ á 1,69 €“, zverejneného pod číslom notifikácie A12/1744/19 dňa 14.11.2019 (<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/394192>), v časti Rapid Alert System v týždenných hláseniach v roku 2019 v reporte 47 zverejnenom dňa 22.11.2019, v ponuke na predaj prostredníctvom internetového obchodu www.orokids.sk, prevádzkovaného účastníkom konania, bola dňa 21.05.2021 inšpektormi SOI, vystupujúcimi v postavení spotrebiteľov pod utajenou identitou v zmysle § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), vykonaná objednávka 1 druhu výrobku - „BABY ONO Hrkálka činky 3m+ á 1,69 €, číslo šarže: 5904341205382“. Objednávka bola predávajúcim zaevidovaná pod č. KIDSK2020111364. Dňa 11.06.2021 bola objednávka prevzatá inšpektormi SOI pri kontrole internetového obchodu www.orokids.sk v sídle účastníka konania - spoločnosti KAPA trade s. r. o., Ťačevská 3998, Bardejov. Na výrobku boli uvedené nasledovné údaje: Názov výrobku: Rattle light suitable for baby's hands, Grzechotka lekka, pasuje do rączek dziecka; značka výrobku: babyono; typ/číslo modelu: CAT. NO 673; číslo šarže: 5904341205382; čiarový kód: 5904341205382; krajina pôvodu: Poľsko. Popis výrobku: Dve hrkálky v tvare kvetu obsahujúce farebné guľôčky. Tieto dva kvety sú spojené farebným, rotovateľným plastovým prvkom. Balenie v blistri.

Predmetný výrobok bol vzhľadom a označením na originálnom balení identický s výrobkom, ktorý bol notifikovaný cez systém rýchlej výmeny informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch RAPEX (Safety Gate), pod číslom notifikácie A12/1744/19 dňa 14.11.2019 (<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/394192>), zverejnený v časti Rapid Alert System v týždenných hláseniach v roku 2019 v reporte 47 zverejnenom dňa 22.11.2019 s nasledujúcimi údajmi: Názov výrobku: Rattle; značka výrobku:

babyono; typ/číslo modelu: CAT. NO 673; číslo šarže: 5904341205382; krajina pôvodu: Poľsko, ako nebezpečný výrobok, nakoľko uvedená hračka predstavovala riziko – riziko zadusenía sa a vdýchnutia malých častí z dôvodu, že výrobok sa môže ľahko rozbiť a uvoľňovať malé časti, a preto tieto časti si môže dať dieťa do úst a zadusiť sa, a teda výrobok nespĺňa požiadavky smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej normy EN 71-1 + A1:2019 Bezpečnosť hračiek, časť 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti. Účastník konania ako distribútor nedodržiaval zákaz nesprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 1 písm. d) bod 2. zákona o bezpečnosti hračiek (mechanické riziko – riziko zadusenía).

Za zistený nedostatok účastník konania, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

Účastník konania vo svojom odvolaní uviedol, že nespochybňuje závery vykonanej kontroly týkajúce sa uvedenia nebezpečného výrobku do ponuky na predaj prostredníctvom internetového obchodu www.orkids.sk, avšak takéto uvedenie do ponuky bolo zapríčinené technickými okolnosťami, ktoré účastník konania nevedome opomenul skontrolovať. Štandardným spôsobom dodávateľom dodaný xml feed bol automatizovaným spôsobom implementovaný pri spustení e-shopu, a preto zverejnenie nebezpečného výrobku v ponuke nebolo vedomou činnosťou účastníka konania, ale náhodou, kedy účastník konania nevykonal, z dôvodu zlyhania ľudského faktoru, dostatočnú kontrolu cca troch tisíc automaticky uverejnených položiek. Z uvedeného dôvodu účastník konania nesúhlasí so záverom správneho orgánu, ktorý takto zistené porušenie zákona o bezpečnosti hračiek považoval za závažné a následne túto kvalifikáciu zohľadnil pri určení výšky sankcie. Účastník konania ďalej uviedol, že výška pokuty musí byť primeraná vzhľadom na závažnosť postihovaného konania, právnu úpravu a zaužívanú právnu prax. Určovanie výšky pokuty v rámci zákonného rozpätia je vecou voľného uváženia správneho orgánu, avšak ani v rámci tohto rozpätia nemôže byť pokuta uložená v ľubovoľnej výške, nakoľko správny orgán je povinný brať do úvahy závažnosť porušenia predpisu, jeho následky, či dobu trvania protiprávneho správania. V konaniach zisťovania správneho deliktu, rozhodovania o vine páchatel'a za spáchanie deliktu a pri ukladaní sankcií zaň, treba podľa vyjadrenia účastníka konania postupovať na základe analógie legis, v súlade so zásadami trestno-právnej zodpovednosti, v zmysle právnej úpravy uvedenej v zákone o priestupkoch alebo v Trestnom zákone. Z uvedeného je možné posúdiť daný prípad v zmysle § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1 a na základe takejto klasifikácie môže orgán dozoru pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Takýto záver účastník konania odôvodňuje aj faktickou nemožnosťou automatického ohrozenia maloletého, aj keď nebezpečný výrobok bol navrhnutý práve pre deti. Účastník konania podotýka, že je jednoznačné, že výrobky objednávajú plnoleté osoby, do ktorých dispozície sa takýto výrobok dostáva a až následne, sekundárnym odovzdaním takouto osobou vojde výrobok do sféry maloletého dieťaťa. Aj napriek tomu, že táto skutočnosť nevyklučuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho, účastník konania je názoru, že pri rozhodovaní je potrebné posúdiť porušenie povinnosti ako menej závažné. Účastník konania poukazuje na to, že ako povinný vykonal okamžité nápravu, čo vo svojom rozhodnutí konštatuje aj správny orgán, pričom zároveň výrobok odpredal prvýkrát, a to inšpektorom SOI, a teda nedošlo k poruchovému konaniu u ďalších spotrebiteľov. Účastník konania taktiež poskytol správny orgán maximálnu súčinnosť v správnom konaní, ktorého výsledkom bolo okamžité prijatie opatrení na nápravu následkov protiprávneho konania. Vzhľadom

na vyššie spomínanú analógiu legis vo vzťahu k zákonu o priestupkoch a Trestnému zákonu je potrebné posudzovať správanie účastníka konania vo vzťahu k viacerým poľahčujúcim okolnostiam: - účastník konania porušil povinnosť v dôsledku nedostatku vedomostí; - účastník konania pred vydaním rozhodnutia správnym orgánom nikdy neporušil žiadnu inú povinnosť na úseku ochrany spotrebiteľa, o čom svedčí, že do dňa vykonania kontroly účastníkovi konania nebola uložená pokuta, ani vedené iné správne konanie za účelom prejednávania priestupku; - účastník konania sa pričínil o odstránenie následkov porušenej povinnosti; - účastník konania sa priznal k neúmyselnému porušeniu povinnosti a toto úprimne oľutoval, pričom napomáhal k objasňovaniu všetkých potrebných skutočností pre správne konanie. Účastník konania ďalej uviedol, že aj bez prihliadnutia na vyššie uvedené poľahčujúce okolnosti, správnym orgánom uložená sankcia nie je primeranou pokutou zodpovedajúcou zisteniam protiprávneho stavu a charakteru porušenia. Vzhľadom na proporcionalitu uloženej pokuty, je potrebné skonštatovať, že predajná cena nebezpečného výrobku predstavuje sumu 1,69 €, čo vzhľadom k výške uloženej sankcie predstavuje viac ako 828 násobok predajnej ceny nebezpečného výrobku. Pokuta vo výške 828 násobku hodnoty výrobku je pre účastníka konania likvidačná. Aj podľa poslednej účtovnej závierky môže orgán dohľadu zistiť, že kvôli aktuálnej pandemickej situácii účastník konania nedosahoval za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny zisk a tento účtovný rok, podľa predbežných výsledkov, vychádza rovnako v záporných číslach. Účastník konania poznamenáva, že akákoľvek pokuta je preňho veľmi ťažko splniteľná a má za následok zhoršenie jeho hospodárskej situácie. Účastník konania žiada preto odvolací orgán, aby zväžil všetky okolnosti prípadu a upustil od uloženia pokuty, nakoľko samotné šetrenie priestupku bolo dostatočným opatrením pre účastníka konania. Záverom účastník konania navrhuje, aby konajúci správny orgán zrušil napadnuté rozhodnutie a vydal rozhodnutie, v ktorom upustí od uloženia sankcie, resp. uloží sankciu, ktorej výška nebude presahovať 50 násobok hodnoty nebezpečného výrobku.

Listom zo dňa 12.10.2021, doručeným účastníkovi konania dňa 14.10.2021, odvolací správny orgán zaslal účastníkovi konania Žiadosť o vyjadrenie k oznámeniu, v ktorom účastníkovi konania oznámil vyššie uvedené dôvody na zmenu právnej kvalifikácie porušenej povinnosti účastníkom konania, ako aj zmenu ustanovenia, podľa ktorého bude účastníkovi konania uložená pokuta, pričom v lehote 8 dní odo dňa doručenia žiadosti požiadal účastníka konania o vyjadrenie sa k predmetným skutočnostiam v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 Správneho poriadku. Účastník konania odpovedal listom zo dňa 22.10.2021, doručeným odvolaciemu správne orgánu dňa 27.10.2021, v ktorom uviedol, že rozhodnutie, ako aj postup správneho orgánu, ktorý predchádzal vydaniu takéhoto rozhodnutia, považuje za nezákonný, pričom úlohou správneho orgánu je postupovať pri výkone kontroly v súlade so zákonom a inými právnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúceho v rámci správneho prieskumu, teda je nemyšliteľné, aby z postupu, ktorému predchádzali procesné pochybenia správneho orgánu, vyšlo zákonné rozhodnutie. Účastník konania tiež uviedol, že ÚI SOI pred uvedeným zámerom zmeniť napadnuté rozhodnutie opomenul skúmať postup správneho orgánu, ktorý predchádzal vydaniu nezákonného rozhodnutia. Účastník konania poukázal na Oznámenie o začatí správneho konania, k čomu uviedol, že na základe uvedeného je jednoznačné, že od samotného začatia správneho konania, ktorým správny orgán nesprávne uviedol porušenia zákona, ktorých sa mal účastník konania dopustiť, došlo v správnom konaní, ktoré predchádzalo vydaniu nezákonného rozhodnutia k takým vadám konania, ktoré spôsobili nemožnosť uplatnenia základných práv účastníka konania ešte pred samotným vydaním tohto rozhodnutia, resp. jeho zmenou. Z uvedeného dôvodu považuje účastník konania rozhodnutie vydané správnym orgánom za nezákonné a zároveň, aj postup navrhovaný ÚI SOI, ktorým navrhuje zmeniť rozhodnutie za nezákonný, nakoľko aj samotná zmena rozhodnutia bude viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia. Je nesporné, že procesným postupom prvostupňového

správneho orgánu boli porušené procesné práva účastníka konania do takej miery, že v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia, nemohol uplatniť z dôvodu chybného úradného postupu správneho orgánu svoje základné práva v zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 Správneho poriadku a vzhľadom na uvedené žiada účastník konania o zrušenie napadnutého rozhodnutia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní, ako ani vo vyjadrení zo dňa 22.10.2021, neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek „*Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby*“.

Podľa článku 2 bodu 1. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (ďalej len „*Nariadenie EP a Rady č. 765/2008*“) „*Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne*“.

Podľa článku 2 bodu 6. Nariadenia EP a Rady č. 765/2008 „*Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu*“.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek „*Hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu*“.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek „*Hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania*“.

Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek „*Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2*“.

Podľa prílohy č. 2 ods. 1 písm. d) bod 2. zákona o bezpečnosti hračiek „*Hračka a jej časti nesmú predstavovať riziko udusenía prerušením prívodu vzduchu v dôsledku upchania dýchacích ciest zvonka cez ústa a nos*“.

Odvolací správny orgán po preskúmaní predmetnej právnej veci zistil, že skutkový stav bol správne zistený a zaznamenaný, keď vykonanou kontrolou dňa 11.06.2021 bolo zistené, že účastník konania ponúkal na predaj prostredníctvom internetového obchodu www.orokids.sk (v čase vykonaného kontrolného nákupu zo dňa 21.05.2021) hračku – „*BABY ONO Hrkálka činky 3m+ á 1,69 €, číslo šarže 5904341205382*“, ktorá bola následne aj odpredaná spotrebiteľom (inšpektorom SOI), napriek tomu, že identický výrobok bol notifikovaný cez systém rýchlej výmeny informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch RAPEX (Safety Gate), pod číslom notifikácie A12/1744/99 dňa 14.11.2019 (<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/394192>), zverejnený v časti Rapid Alert System v týždenných hláseniach v roku 2019 v reporte 47 zverejnenom dňa 22.11.2019, ako nebezpečný výrobok, nakoľko uvedená hračka predstavovala riziko zadusenía sa a vdýchnutia malých častí z dôvodu, že výrobok sa môže ľahko rozbiť a uvoľňovať malé časti, a preto si tieto časti môže dať dieťa do úst a zadusiť sa, a teda výrobok nespĺňa požiadavky smernice Európskeho

parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej normy EN 71-1 + A1:2019 Bezpečnosť hračiek, časť 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti.

Predmetom kontroly SOI je porovnanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu zo dňa 11.06.2021 je zrejmý skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán má teda nepochybne za preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona o bezpečnosti hračiek, pričom z uvedeného inšpekčného záznamu táto skutočnosť jednoznačne vyplýva. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o bezpečnosti hračiek viaže citovaný zákon na distribútora, ktorým je podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok.

Z podkladov pre vydanie rozhodnutia je preukázané, že účastníkom konania ponúkaný a predávaný výrobok „*BABY ONO Hrkálka činky 3m+ á 1,69 €, číslo šarže 5904341205382*“, bol toho istého typu, druhu, s rovnakým identifikačným číslom, pôvodom, vzhľadom, označením na originálnom balení identický s výrobkom zverejneným cez systém rýchlej výmeny informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch RAPEX (Safety Gate), pod číslom notifikácie A12/17744/19 dňa 14.11.2019 (<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/394192>), v časti Rapid Alert System v týždenných hláseniach v roku 2019 v reporte 47 zverejnenom dňa 22.11.2019 s údajmi: Názov výrobku: Rattle; značka výrobku: babyono; typ/číslo modelu: CAT. NO 673; číslo šarže: 5904341205382; krajina pôvodu: Poľsko. Výrobok predstavuje riziko zadusenía sa a vdýchnutia malých častí z dôvodu, že výrobok sa môže ľahko rozbiť a uvoľňovať malé časti, a preto tieto časti si môže dať dieťa do úst a zadusiť sa, a teda výrobok nespĺňa požiadavky smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18.06.2009 o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej normy EN 71-1 + A1:2019 Bezpečnosť hračiek, časť 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti.

K námietke účastníka konania, že k porušeniu povinnosti došlo na základe nevedomého opomenutia a zlyhania ľudského faktoru, odvolací správny orgán uvádza, že je všeobecne známou skutočnosťou to, že SOI ako orgán dozoru, ktorá je podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek orgánom dohľadu nad dodržiavaním ustanovení predmetného zákona, dlhodobo a pravidelne poskytuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, vrátane hračiek, na základe legitímne vykonaných skúšok, ktorých výsledkom sú protokoly o skúškach objektívne potvrdzujúcich nebezpečenstvo skúšaného výrobku, akými sú napr. hračky a pod., a taktiež zverejňuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, vrátane hračiek, na základe notifikácií národných orgánov trhového dozoru iných členských štátov EÚ. V súčasnosti je na webovej stránke SOI v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ – systém RAPEX pre spotrebiteľov a hospodárske subjekty dostupná informácia, že upozornenia na nebezpečné výrobky nahlásené členskými štátmi prostredníctvom systému RAPEX sú zverejnené na webovej lokalite Safety Gate, kam budú presmerovaní prostredníctvom webového odkazu. Tieto informácie poskytuje SOI nielen spotrebiteľom, ale aj podnikateľom v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti

o nebezpečných výrobkoch, nielen na národnom trhu SR, ale aj na vnútornom trhu EÚ. Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o nebezpečnosti predmetnej hračky a takým spôsobom aj postupovať. Preto je nepochybné, že účastník konania mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbavuje zodpovednosti za porušenie ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. V rámci nej by si mal preveriť, aspoň na základe verejne dostupných zdrojov, ku ktorým patrí aj webové sídlo SOI, či dodávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Odvolací orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil potrebnú mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo. Odvolací správny orgán zastáva názor, že pre splnenie povinnosti predávať len bezpečné hračky, je potrebná aj aktívna činnosť podnikateľského subjektu a nielen pasívne očakávanie poskytnutia informácií. Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že účastník konania mal v ponuke pre spotrebiteľa a zároveň, aj odpredal inšpektorom SOI, ktorí vystupovali v pozícii spotrebiteľa, výrobok určený detskému spotrebiteľovi, ktorý predstavoval riziko zadusenía, čo je závažný nedostatok, pri ktorom hrozilo vážne nebezpečenstvo ohrozenia života a zdravia detského spotrebiteľa.

K tvrdeniam účastníka konania, že je potrebné prihliadnuť na trestnoprávne zásady uvedené v zákone o priestupkoch a v Trestnom zákone, odvolací orgán uvádza, že zistené porušenie povinnosti účastníka konania vyplývajúce zo zákona o bezpečnosti hračiek je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie, a to najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že účastník konania, vzhľadom na existujúcu notifikáciu nebezpečného výrobku, mohol mať vedomosť o nebezpečnosti predmetného výrobku. Účastník konania ako distribútor je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek, ktorým bola do právneho poriadku Slovenskej republiky transponovaná smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18.06.2009 o bezpečnosti hračiek a v zmysle nej by hračky, uvádzané na trh Spoločenstva, mali byť v súlade s príslušnými právnymi predpismi Spoločenstva a hospodárske subjekty by mali niesť zodpovednosť za súlad týchto hračiek s predpismi v závislosti od svojej úlohy pri uvedení výrobku na trh, aby sa dosiahla vysoká úroveň ochrany verejných záujmov, ako sú život, zdravie, bezpečnosť, ochrana spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán zároveň podotýka, že nemožno ani prihliadnuť na argument účastníka konania, že výrobky objednávajú plnoleté osoby a do dispozície maloletého dieťaťa sa výrobok dostáva až následne, a preto nejde o automatické ohrozenie dieťaťa, nakoľko z označenia a povahy predmetného výrobku je jednoznačne zrejmé, že ide o hračku určenú pre deti. Treba zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom a zároveň, hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o bezpečnosti hračiek. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Zákon neuvádza poškodenie konkrétneho spotrebiteľa ako skutočnosť podmieňujúcu a rozhodujúcu pre vznik zodpovednosti za protiprávne konanie. Účastník konania je povinný

po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „distribútor – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a distribútor vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

K tvrdeniu účastníka konania, že odstránil zistený nedostatok, odvolací správny orgán uvádza, že uvedenú skutočnosť vníma pozitívne, avšak táto na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko podľa ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu „kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu“. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatku predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, preto nejde o okolnosť, na základe ktorej by bol účastník konania zbavený zodpovednosti za porušenie zákona o bezpečnosti hračiek.

K námietkam účastníka konania uvedeným vo „Vyjadrení sa k Žiadosti o vyjadrenie k oznámeniu zo dňa 12.10.2021“, odvolací orgán uvádza, že podľa ustanovenia § 59 ods. 1 Správneho poriadku „odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu“. Odvolací správny orgán uvádza, že odvolanie podľa Správneho poriadku je vybudované na apelačnom princípe a druhostupňový správny orgán je zásadne oprávnený rozhodnúť vo veci, pričom odvolací orgán nie je v žiadnom smere viazaný závermi prvostupňového orgánu. Odvolací správny orgán po preskúmaní veci dospel k záveru, že skutkový stav bol prvostupňovým správnym orgánom zistený dostatočne a správne, avšak tiež zistil, že správny orgán prvého stupňa nesprávne právne kvalifikoval zistené porušenie. Vzhľadom na uvedené, odvolací správny orgán s uvedenými skutočnosťami oboznámil účastníka konania listom zo dňa 12.10.2021 a zároveň ho žiadal o vyjadrenie k týmto skutočnostiam. Odvolací správny orgán preto uvádza, že jeho postup nie je nezákonný a rovnako tak ani nedošlo k upretiu práv účastníka konania podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku, tak ako to tento uviedol vo svojom vyjadrení.

Odvolací orgán má tiež za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti. Odvolací orgán zároveň zastáva názor, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko správny orgán postupoval v súlade so zákonmi.

Vo vzťahu k výške uloženej sankcie odvolací správny orgán poukazuje na to, že podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek „orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b)“. Z uvedeného vyplýva, že SOI ako orgán dohľadu je povinná v prípade zistenia nedostatku, resp. preukázaného porušenia zákona, obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (dikcia *uloží pokutu*). Odvolací orgán k uvedenému zároveň poznamenáva, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán považuje pokutu za primeranú a uloženú v rámci stanovených zákonných kritérií. Podľa ustanovenia § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek, správny orgán zohľadňuje závažnosť a povahu zisteného nedostatku. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne,

pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúca rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, považuje odvolací orgán výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o bezpečnosti hračiek a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b). Podľa § 23 ods. 6 citovaného zákona „*pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona*“.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania ako distribútora, bolo spoľahlivo preukázané.

Odvolací orgán uvádza, že pri určení výšky pokuty zohľadnil závažnosť protiprávneho konania, ktorá spočíva v tom, že zákonodarca stanovením rešpektovania zákazu pre distribútora podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu pred hračkami, ktoré nespĺňajú požiadavky určené v citovanej právnej úprave v záujme eliminácie existencie aj zdravotného rizika pre spotrebiteľa. Právo na ochranu života a zdravia patrí medzi základné práva spotrebiteľa. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania sprístupnil na trhu Slovenskej republiky celkom 1 ks nebezpečnej hračky „*BABY ONO Hrkálka činky 3m+ á 1,69 €, číslo šarže 5904341205382*“, ktorá bola zároveň inšpektormi SOI zakúpená do kontrolného nákupu. Predmetný druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko uvedená hračka predstavovala pre deti závažné riziko ohrozenia života a zdravia (riziko zadusenía). Nebezpečné výrobky predstavujú pre spotrebiteľa zvýšené riziko, a preto zistenie, že bol na trhu sprístupnený nebezpečný výrobok, je potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu. Iný správny delikt podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje odvolací orgán za závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane života a zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky ponúkanej na predaj. Právo na ochranu života a zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv, a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem, hlavne pokiaľ ide o maloletých.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania odvolací orgán zohľadnil, že predmetný nebezpečný výrobok sa preukázateľne nachádzal v ponuke na predaj prostredníctvom internetového obchodu www.orokids.sk dňa 21.05.2021, kedy inšpektori SOI vykonali objednávku uvedeného výrobku a zakúpili ho do kontrolného nákupu, teda 1 a pol roka po zverejnení nebezpečného výrobku v systéme RAPEX a následne bol odpredaný inšpektorom SOI vystupujúcim v postavení spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že nebezpečným výrobkom bola hračka, teda išlo o výrobok určený pre deti, kde je potrebné zvlášť dbať na to, aby výrobok spĺňal všetky predpísané požiadavky.

Pokiaľ ide o následky protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní hračiek na trh. Len prísny dodržiavanie podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie hračiek na trh je možné zabezpečiť verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky poskytujúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona o bezpečnosti hračiek.

Odvolací správny orgán uvádza, že uložil pokutu vo výške 1 500,- €, ktorá je minimálnou pokutou za zistené porušenie zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací správny orgán pri ukladaní pokuty tiež zohľadnil, že v prípade účastníka konania nedošlo k opakovanému porušeniu povinnosti podľa zákona o bezpečnosti hračiek.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa súvisiace s nesplnením zákonnej povinnosti distribútora s ohľadom na druh tovaru a mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku, skutočnosť, že distribútor sprístupnil na trh nebezpečný výrobok napriek tomu, že mohol a mal vedieť, že je nebezpečný, a teda na skutočnosť, že účastník konania ako distribútor si nesplnil povinnosť vyplývajúcu z kogentného ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, čím nebol dosiahnutý minimálny štandard na úseku hračiek ustanovený a vyžadovaný zákonom o bezpečnosti hračiek.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.